**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 14/25-29 от 18 сентября 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Л.А.С.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Царьков П.В., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие надлежащим образом уведомленных участников дисциплинарного производства, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Л.А.С.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 22.07.2019 г. поступила жалоба доверителя С.Е.В. в отношении адвоката Л.А.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

30.07.2019 Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Заявитель сообщает, что 12.07.2018 г. между адвокатом и Б.Н.А. было заключено соглашение, по условиям которого адвокат принимал на себя обязательства по составлению искового заявления, представления интересов в суде, получение вступившего в законную силу решения суда, передачи пакета документов доверителю. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 20 000 рублей и выдана доверенность. Адвокат сообщал устно и в мессенджере WhatsApp, что 31.07.2018 г. передал исковое заявление в П. городской суд, сообщал даты судебных заседаний, 28.11.2018 г. адвокат должен был получить решение суда. Адвокат сообщал, что решение получил, но так и не передал его заявителю, поскольку не являлся на назначенные встречи. В марте 2019 г. адвокат сообщил, что дело передали в М. областной суд и далее адвокат сообщал тоже, что про П. городской суд. Доверитель хотела сама участвовать в суде первой инстанции, но адвокат звонил незадолго до судебного заседания или встречал в суде и говорил, что заседание отложено. Адвокат избегал встреч с доверителем, но 17.06.2019 г. приехал на встречу, вернул оригинал и копии доверенности, а на вопрос о судебном решении, ответил, что до 26.06.2019 г. получить его не может. 11.07.2019 г. доверитель обратилась в П. городской суд, где ей сообщили, что исковое заявление не поступало и гражданское дело не рассматривалось.

В заседании Комиссии, до начала рассмотрения жалобы по существу, оглашено заявление С.Е.В. об отзыве жалобы в отношении адвоката Л.А.С.

Квалификационная комиссия 29.08.2019 г., в отсутствие надлежащим образом извещенных участников дисциплинарного производства, дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Л.А.С. вследствие отзыва доверителем С.Е.В. жалобы.

Адвокат Л.А.С. в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом.

Заявитель С.Е.В. в заседание Совета не явилась, уведомлена надлежащим образом.

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка. По настоящему дисциплинарному производству заявлений о несогласии с заключением комиссии от участников не поступало. Совет констатирует, что непредставление заблаговременно участниками дисциплинарного производства в Совет письменного заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии свидетельствует об их отказе от реализации указанного права.

В силу п. 7 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката отзыв жалобы, представления, обращения либо примирение адвоката с заявителем, выраженные в письменной форме, возможны до принятия решения Советом и могут повлечь прекращение дисциплинарного производства на основании решения Совета по заключению квалификационной комиссии.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 4 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Л.А.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отзыва жалобы заявителем.

Президент Галоганов А.П.